



美販運人口報告對港評估不公

【本報綜合報導】美國國務院《2023年美國販運人口報告》上調香港評級至第二級，特區政府今日(16日)對比表示強烈反駁。

發言人表示，在香港，販運人口從來不是普遍存在的問題，亦無任何跡象顯示犯罪集團以香港作為販

運人口的目的地或中轉站。特區政府一直積極主動和全方位打擊販運人口活動，並在打擊販運人口和加強對在港外傭的保障和福祉方面投入了大量資源，致力保障外傭的僱傭權益及福利。香港絕不容忍剝削外傭，傭如遭受虐待或剝削，可申請在香港轉換僱主而無須先返回原居地；外傭如被虐待或剝削，應挺身投訴他們的僱主。

發言人指出，2022年，約1200名特區政府的前線人員接受了有關反販運人口的培訓。另一方面，於大約7600次的初步識別審核中，破紀錄地識別出32名販運人口受害人。對於有所謂

的主張指香港缺乏單一販運人口法例，發言人說，每一個司法管轄區應有空間自行制定最適切的法律框架以解決問題，並無放諸四海而皆準的方案。迄今沒有跡象顯示特區政府打擊販運人口的成效會因沒有單一販運人口的法例而受損。

發言人提到，美國國務院無視我們在打擊販賣人口方面的不懈努力，一再攻擊特區以一籃子法例處理的模式，堅持香港應推行單一販運人口法例，完全暴露了美國的雙重標準，令人難以信服。單單因為香港採取一籃子法例的模式打擊販運人口，而忽略我們的努力和成果，

令人質疑報告的可信性及客觀性。此外，美國國務院在報告中就香港國安法的言論純屬對香港的政治抹黑。香港國安法清晰地訂明四類危害國家安全的罪行，以及構成有關罪行的元素、刑罰、減刑因素和後果。香港執法部門根據證據、嚴格依照法律，就有關人士的行為採取執法行動。危害國家安全的行為和活動與正常的交流有明顯區別，奉公守法的人士不會誤墮法網。

發言人強調，作為國際社會負責任的一員，特區政府將繼續堅定地打擊販運人口，願與全球共同為此而努力。

社論：如何應對生成式人工智能的版權法挑戰？

當下，以ChatGPT、Midjourney為代表的生成式人工智能的興起，相當程度上改變了內容領域創作的底層邏輯。從法律上講，既有的版權法制度不論是從創作行為、規制主體、保護客體的層面，還是在權利內涵、侵權責任以及平台治理的維度上，都正在遭遇因客觀技術變革所帶來的挑戰與衝擊。換言之，技術的迭變賦予生成式人工智能版權探討以全新的時代意涵。

香港的政策及法治語境下，嚴肅審視該議題的現實性與必要性尤甚。一方面，新一屆特區政府正在不遺餘力地推進香港建設成為國際創新科技中心與區域知識產權貿易中心，如何透過主動變革達至法律制度對人工智能技術浪潮與本港經濟社會需要的合理匹配，無疑是必答题。另一方面，《版權條例》在歷經兩年的公眾諮詢後完成修訂，於剛剛過去的5月正式實施。新修訂的《版權條例》是否已「與時俱進」地預見了ChatGPT時代的知識產權難題，並作出有效的制度安排與法律關照，值得檢討。本文的寫作旨趣即發軔於此。

概括地講，生成式人工智能對版權法底層秩序帶來的一系列顛覆性影響主要表現在多個方面，其中三個基本問題簡要：

首先是關於人工智能是否構成版權法意義上的權利主體。自版權制度誕生以來，一個長久的共識在於：內容生產特別是作品創作，是自然人的專屬和智慧的體現，這使得各國的版權法及其實踐均堅持「只保護自然人創作」的核心理念。但即便如此，自然人創作正日益被人工智能「創作」所超越和替代確是不爭的事

實。鑒於ChatGPT等模型生成內容的效率遠高於人類創造，不難展望，生成式人工智能在不遠的未來將逐漸擠佔「人類的表達」，進而成為全社會知識內容的主體。如若版權法依舊奉自然人的獨創性表達為主臬，且缺乏對人工智能新範式進行吸納和規制的機制路徑，其適用價值便是虛置和架空的。

其次，版權作為法定權利，不同於物權等自然權利，是法律上人為創設的一項權利形態。生成式人工智能不僅無法適格地擔任版權法的權利主體，其對於他人作品訓練利用的行為亦無法對應或歸入既有版權專有權利框架範疇，那麼，在「無權利，無授權」的樸素法理下，這必將直接導致版權領域傳統的「授權許可模式」在實操層面失去意義。此外，現有版權法的「合理使用」制度亦將消弭：既然機器學習與模型訓練——代表最典型、最普遍的作品利用行為——本身不受版權法規制、不構成版權侵權，「合理使用」及其責任豁免便也無從談起。

第三，從平台責任的角度上看，版權法「安全港規則」正面臨適用錯位。「安全港制度」作為全球平台責任的規則基石，適用於目前互聯網上絕大多數的侵犯版權情形：侵權內容是由用戶生成和上傳的，應由用戶承擔直接侵權責任；對於網絡服務平台方，只有在知道用戶利用其網絡服務傳播侵權內容，但未採取必要制止措施時，才需要就自身幫助傳播的侵權行為承擔間接責任。然而，進入到生成式人工智能時代後，大模型研發平台和商業應用平台將更多地擔任新興網絡服務提供者的角色，相關

平台責任的關切點則顯著地由「用戶侵權內容的（後續）傳播」轉向「用戶侵權內容的（前置）生成」。當平台治理的價值立基已然完成了從「事後」到「事前」或曰從「下游」到「上游」的轉向，「安全港規則」也就站在了新的十字路口，亟待創設和再造新內涵。

香港版權法是否已有制度應對？

因應互聯網科技發展是此次《版權條例》修訂的重要特徵，增設規則包括但不限於：訂明版權擁有者在香港享有「科技中立」的專有傳播權利，確保版權作品以任何電子傳送模式向公眾傳播都得到保護；引入「安全港」制度，既透過「通知一刪除」規則賦予權利人以快速處理網絡侵權的能力資格，亦保障網絡服務提供者在特定條件下可豁免法律責任從而促進知識傳播。

儘管《2022年版權（修訂）條例》促使香港原有版權制度有所改變，並試圖追趕數碼技術演進趨勢，以及與他域的版權法新實踐接軌，但仍須承認，其並不足夠先進與超前，甚至應當被視為對2011年和2014年兩次立法未遂的滯後彌補。在內容方面，《2022年版權（修訂）條例》整體上以《2014年版權（修訂）條例草案》為修法藍本，採納的是近乎十年前的各項立法建議。從該意義上講，這一「新法」顯然也不能預見眼下的版權新現象並及時做出規制應對。

也由此，對生成式人工智能的版權法推演在現時香港的法治框架下，仍然遵循舊有秩序規則，而未獲制度性突破：例如，依照《版權條例》，生成式人工智能程式本身不符合自然人

或法人的作者資格而不能定位為版權擁有者；再如，生成式人工智能利用他人作品訓練學習未有如同新修訂的《版權條例》增設「專有傳播權利」那樣落入法定專有權的規制範疇，故而削弱了「授權許可」模式的適用性。

相對樂觀的部分是關於人工智能生成內容的原創性認定，香港對此奉行「汗水原則」（sweat and brow）。在Tai Shing Diary Ltd v Maersk Hong Kong Ltd [2007] 2 HKC 23一案中，法院裁定：「只要作者在創作過程中或多或少投入了精力，又或運用過相關技巧及判斷即可；除非付出努力過少被視為純機械式活動。受版權保護的不只是展示作品所運用的技巧和付出的努力，還包括在收集、篩選、編排及以易於理解的方式呈現現有資料所投入的技巧和精力。」

香港版「汗水原則」的精巧演繹似乎與生成式人工智能的「人機協作共創」結構具有異曲同工之妙。至少可以期待，人類在向機器提示指令（prompts）時的創作與智力勞動也有機會被推定為原創，相應獲得「可作品性」確認的法律空間。

新一輪生成式人工智能方興未艾，制度層面科學、可行的版權應對路徑，仍有待理論和實踐層面進一步的觀察和論證，相信這將會是一個價值平衡、利益博弈以及最終立法回應的長期過程，難以也不宜一蹴而就。對於香港的啟示則是，不論以何種理論為傳統法律框架辯護，正視前沿科技新現象，更前瞻、能動地探索法律與科技的新型互動關係，才是保持競爭力的關鍵。

思為客裝修

Civic Construction

經營項目

- 安裝熱水爐
- 安裝維修車庫門
- 安裝抽油煙機
- 安裝修理上下水管道
- 專業大、中、小家用電器安裝和維修及保養。
- 承接電焊/氣焊/氬弧焊的焊接加工。
- 承接金屬管材和板材的焊接和維修。
- 承接不銹鋼管材和板材的焊接。
- 專業安裝防水地板及高檔地板和樓梯地板及金屬欄杆，
- 籬笆圍牆，維修籬笆圍牆和噴漆。
- 有常年維修和翻新出租房的經驗，
- 浴室翻新，鋪瓷磚及做瓦工，精做木工，內外油漆

承接住宅、商業和餐館的工程及設備的維修和保養

服務宗旨：為顧客思考、為顧客著想、為顧客服務，是思為客裝修公司的核心理念和行動方向。

華夏裝修









主要業務

- 內外牆油漆，各種材質地板、樓梯，廚浴改造
- 更換油煙機、熱水爐、馬桶
- 舊房翻新、木柵欄翻新，建陽光房，噴淋系統維修等各種室內外裝修、維修

**品質保證
客戶至上**

聯繫人：鄭師傅

206-375-9618



老張裝修

廚房浴室 浴缸改淋浴 修復漏水
內外油漆 裝修按摩店 修電故障
舊房翻新 水電專家



之後 之前



陽間 修復漏水



開放式淋浴 浴缸改淋浴



之前地毯 之後地板

(安裝汽車充電樁) 20餘年美國裝修經驗

Morgan 469-279-2298